

Los alumnos deben llenar esta hoja y entregarla al supervisor junto con la versión final de su monografía.

Número de convocatoria del alumno

Nombre y apellido(s) del alumno

Número del colegio

Nombre del colegio

Convocatoria de exámenes (mayo o noviembre)

Mayo

Año

2012

Asignatura del Programa del Diploma en la que se ha inscrito la monografía: Filosofía

(En el caso de una monografía en lenguas, señale si se trata del Grupo 1 o el Grupo 2.)

Título de la monografía: Evaluación crítica de la argumentación teológica del filósofo Michael Sandel contra la intervención genética en su libro "Contra la perfección"

Declaración del alumno

El alumno debe firmar esta declaración; de lo contrario, es posible que no reciba una calificación final.

Confirmando que soy el autor de este trabajo y que no he recibido más ayuda que la permitida por el Bachillerato Internacional.

He citado debidamente las palabras, ideas o gráficos de otra persona, se hayan expresado estos de forma escrita, oral o visual.

Sé que el máximo de palabras permitido para las monografías es 4.000, y que a los examinadores no se les pide que lean monografías que superen ese límite.

Esta es la versión final de mi monografía.

Firma del alumno: _____

Fecha: 05.03.2012

Informe y declaración del supervisor

El supervisor debe completar este informe, firmar la declaración y luego entregar esta portada junto con la versión final de la monografía al coordinador del Programa del Diploma.

Nombre y apellido(s) del supervisor [MAYÚSCULAS]:

Si lo considera adecuado, escriba algunos comentarios sobre el contexto en que el alumno desarrolló la investigación, las dificultades que encontró y cómo las ha superado (ver página 13 de la guía para la monografía). La entrevista final con el alumno puede ofrecer información útil. Estos comentarios pueden ayudar al examinador a conceder un nivel de logro para el criterio K (valoración global). No escriba comentarios sobre circunstancias adversas personales que puedan haber afectado al alumno. En el caso en que el número de horas dedicadas a la discusión de la monografía con el alumno sea cero, debe explicarse este hecho indicando cómo se ha podido garantizar la autoría original del alumno. Puede adjuntar una hoja adicional si necesita más espacio para escribir sus comentarios.

TUVO SIEMPRE CLARO CUAL SERÍA SU TEMA (BIOÉTICA)
SIN EMBARGO, LE COSTÓ MUCHO ENFOCARLO A UN TEMAS O
DISCUSIÓN MÁS PRECISA. CON LECTURA Y REFLEXIÓN FUE
DAUDO FORMA A UN TRABAJO PROFUNDO Y CRÍTICO.

SU MAYOR DIFICULTAD FUE ADOPTAR UNA POSICIÓN CON
LA QUE EN REALIDAD NO ESTÁ DE ACUERDO

SU MAYOR LOGRO, DE ACUERDO A SU COMENTARIO,
HADEA LOGRADO COMPRENDER LA POSICIÓN DEL AUTOR
INVESTIGADO.

El supervisor debe firmar esta declaración; de lo contrario, es posible que no se otorgue una calificación final.

He leído la versión final de la monografía, la cual será entregada al examinador.

A mi leal saber y entender, la monografía es el trabajo auténtico del alumno.

He dedicado horas a discutir con el alumno su progreso en la realización de la monografía.

Firma del supervisor: _____

Fecha: 5/3/2012

Monografía en Filosofía

Evaluación crítica de la argumentación teológica del filósofo
Michael Sandel contra la intervención genética en su libro "*Contra
la perfección. La ética en la era de la ingeniería genética*"

Número de palabras: 3593

Fecha de entrega: 06. 03. 2012

Resumen

En tiempos donde el avance tecnológico y la demanda de una ética universal que sea capaz de abarcar los problemas morales que implican las nuevas posibilidades de acción para el hombre, ha aparecido y resonado la postura de Michael Sandel, quien busca explicar los conflictos que implica la intervención genética en términos meramente teológicos y espirituales. En las siguientes líneas se buscó desarmar su postura mediante un análisis de las implicaciones que ésta envuelve. Sus principales argumentos son el respeto hacia el carácter recibido de la vida y la necesidad del hombre de encontrar un límite donde detener el avance científico¹, ya que nos acercamos, según su forma de ver, a acciones que van más allá de lo humano. Sin embargo, Sandel no toma en consideración los diferentes obstáculos que nacen en su planteamiento, como la incertidumbre que genera tanto en personas ateas como creyentes, debido al hecho de que las reglas religiosas se basan en normas de hace miles de años que no suponían ni vislumbraban situaciones de este tipo. Por otro lado, se comparó su posición con la de Julian Savulescu y J. Habermas, quienes, a pesar de poseer ideologías completamente opuestas entre sí, entregan fundamentos para rechazar la teoría Sandeliana.

¹ "Mi argumento contra la optimización genética ha sido que lleva a un triunfo unilateral del dominio sobre la reverencia, y he insistido en reclamar una apreciación de la vida como don." (Sandel, Michael, *Contra la perfección*, Marbot Ediciones, Barcelona, 2007, 205 p.p., pág. 153)

Índice

1. Introducción.....	4-5
2. Bases del discurso Sandeliano.....	5-7
3. Invalidez de la teoría de Sandel tanto para creyentes como para ateos.....	7-8
4. Giftedness of life.....	9-10
5. Drive to mastery.....	10-12
6. Teoría de Julian Savulescu. ¿El <i>enhancement</i> como una obligación moral?.....	12
7. J. Postura de Habermas y sus argumentos para repudiar el <i>enhancement</i>	12-13
8. Conclusión.....	13-14
9. Bibliografía.....	15-16

1. Introducción

¿Dónde reside el mal, si es que lo hay, en mejorar mediante métodos tecnológicos nuestra musculatura, nuestra inteligencia o nuestros sentidos? ¿Podemos expresar nuestra incomodidad en términos netamente espirituales? En el siguiente escrito se buscará abordar una discusión sobre la ética de la intervención genética con fines perfeccionadores (*enhancement*), una materia cuya reflexión y tratamiento se han incrementado a lo largo de las últimas décadas a causa de la desenfrenada ola de avances genéticos-tecnológicos. El *enhancement* consiste en la manipulación del ADN del ser humano, tanto en células somáticas como germinales, con el fin de lograr un beneficio intelectual o físico.² La relevancia discursiva que ha despertado en el mundo de la filosofía la intervención genética se debe a su condición relativamente moderna, y la necesidad que ha producido el rápido avance científico de establecer una ética que delimite las fronteras de acción de esta tecnología en el ser humano. Por otro lado, el novedoso problema ético que plantea el *enhancement* requiere al mismo tiempo de la búsqueda de nuevos sistemas morales, ya que los ya existentes fueron creados mayoritariamente en tiempos donde estos avances eran impensados, y por lo tanto no son capaces de entregar respuestas convincentes con respecto al tema.

Una de las perspectivas que más llaman la atención en relación al polémico tema, es la de Michael Sandel, filósofo y profesor estadounidense de la Universidad de Harvard. Particularmente el siguiente análisis se enfocará en la argumentación principalmente teológica articulada por Sandel en su obra **Contra la perfección. La ética en la era de la ingeniería genética**.³ Los adversarios convencionales del *enhancement*, postulan que los motivos más importantes para rechazarlo son la pérdida de la autonomía de un niño alterado genéticamente, la deshumanización de la especie y la falta de parámetros para determinar cuáles características deberían permitirse y cuáles deberían prohibirse.⁴ Sin

² Hanna, K., Genetic Enhancement, en <http://www.genome.gov/10004767>, 2006, visitado el 02.03.2012 a las 11.45 hrs.

³ Sandel, Michael, op. Cit., pág. 14

⁴ Cruz, María, sobre la postura de J. Habermas en relación a la manipulación genética, en http://dspace.unav.es/dspace/bitstream/10171/13926/1/diazdet_futuronaturalezahumana.pdf, visto el 20.02.12 a las 14.30 hrs.

embargo, Sandel propone un razonamiento con una orientación totalmente diferente, afirmando que la causa fundamental por la cual debemos refutar esta posibilidad que se nos proyecta en un futuro cercano corresponde a que *“experimentamos nuestra propia libertad en referencia a algo que, por su propia naturaleza, no está a nuestra disposición”*.⁵

El objetivo del siguiente trabajo será oponerme a su argumentación, demostrando las razones por las cuales carece de peso y convicción en cuanto a convertirse en la perspectiva ética que pueda llegar a regir la moral del *enhancement*. Se intentará debatir esencialmente la validez de su discurso en relación a las limitaciones que implica todo razonamiento erigido sobre la teología.

2. Bases del discurso Sandeliano

El filósofo Michael Sandel propone una argumentación, para repudiar la manipulación genética y sus derivados, cuyos cimientos se basan en la existencia de una fuerza superior al ser humano (Dios, la naturaleza, etc.), que de una u otra forma decide sobre todo aspecto de la vida que va más allá de la voluntad del hombre. Según su ideología, el hombre no debe intervenir en un campo que de por sí ha estado siempre en manos de otra fuerza superior, tomando en cuenta que la estructura genética de cada ser humano constituye un aspecto que, hasta ahora, había ido más allá de nuestro alcance. Su argumentación teológica se basa en dos principales fundamentos.⁶ Primero, propone que ante la existencia de un Dios que decide las cualidades y los dones con los que nace cada ser humano, deberíamos estarle agradecidos por lo que se nos ha otorgado, y tener una cuota de humildad para no intentar cambiarnos a nosotros mismos. Y en segunda instancia plantea la siguiente duda: ¿Hasta qué punto puede llegar la ambición del hombre por cambiar cada aspecto de la vida? ¿Debería existir un límite, donde el ser humano no deba intervenir?

Para introducirnos en su posición, nos muestra diferentes casos de manipulación genética, en los cuales se buscan objetivos diferentes, para respaldar su siguiente incertidumbre: ¿Reside el mal en la característica que se busca mejorar, o en el simple hecho de buscar una

⁵ Sandel, Michael, op. Cit., pág. 125

⁶ *Ibid.*, pág. 153

mejoría? Los ejemplos planteados por Sandel buscan el fin de llevar al lector al entendimiento de que el mal reside en el simple hecho de buscar la mejoría (como ambición). Sandel reflexiona sobre casos en donde se busca implantar características favorables a la descendencia, como también características desfavorables. Para ello, hace referencia al caso de una pareja de mujeres sordas, que buscaban un donante de esperma con 5 generaciones previas de sordos en la familia, para así tener más posibilidades de que su hijo naciese con la misma característica que ellas. El segundo caso, corresponde a un aviso publicado en Estados Unidos algunos años atrás, donde se ofrecía US\$ 50.000 a cambio de una donación de óvulos con determinadas características, como altura de 1.77 metros, complexión atlética y una cantidad mínima de 1400 puntos en la prueba SAT.

Ambos casos producen cierta incertidumbre y una cuota de rechazo moral. Por esta razón se descarta que lo que en sí nos puede parecer inmoral resida en la característica buscada, ya que siendo tanto positiva como negativa nos parece en cierta medida inmoral.

Sin embargo, si buscamos una regla que rijan universalmente la moral de la manipulación genética, no podemos basarnos en una argumentación fundamentada sobre una creencia teológica, ya que *“las normas inspiradas en la religión sólo pueden ser válidas si además son racionalmente sustentables, y que el acto de fe puede ser legítimo como experiencia individual pero no tiene fuerza para generar una argumentación incontrovertible de validez universal para creyentes y no creyentes”*.⁷ De esta manera, al basarse en fundamentos espirituales por sobre lo racional, este tipo de argumentación pierde automáticamente validez para muchos. Sin embargo, *“frente a la crítica de ser dogmática, la teología responde que también las posiciones racionales y científicas se basan en presupuestos que pretenden poseer validez general”* (pág. 44). Pero aunque este hecho pudiese otorgarle mayor valor a la teología como fuente de razonamiento, existen otros motivos que debemos reconocer sobre su posible imprecisión. Una de las grandes dificultades de la teología como fuente de sustento argumentativo recae en que al existir tal cantidad de diferentes religiones, sería absolutamente descabellado pensar que se puede saber exactamente la voluntad de Dios. Al mismo tiempo, las grandes religiones se basan

⁷ Kottow, Miguel, Introducción a la Bioética, Editorial Universitaria, Santiago de Chile, 1995, 172 p.p., pág. 44

en postulados de hace miles de años, los cuales no hacen referencia a problemas contemporáneos como la intervención genética o la clonación, por lo que no se puede desprender tan categóricamente una conclusión acerca de si el Dios que se adora estaría a favor o en contra de esta práctica. De este modo, *“la necesidad de interpretar y modernizar las prescripciones éticas (de las fuentes teológicas originales) para adaptarlas a situaciones contemporáneas, produce resultados que no son aceptados por todos los creyentes y que van produciendo discordias y desacatos”*.⁸

3. Invalidez de la teoría de Sandel tanto para creyentes como para ateos

Desde el punto de vista que no rechaza la existencia de un Dios o una fuerza superior al hombre, la argumentación de Sandel puede ser inválida en la medida en que sus implicancias interfieren en otros aspectos de la vida que raramente son considerados como “inmorales”. Pongámonos en el siguiente caso: si manipular genéticamente es inmoral porque es una acción que va en contra de la naturaleza humana por haber sido hasta hoy siempre un aspecto sobre el cual el hombre no podía decidir (rasgos genéticos), y que por tanto queda en manos de una fuerza superior, ¿no es igualmente inmoral salvar vidas o curar enfermedades? Esto, tomando en cuenta que la salud y la vida tampoco son aspectos cuyo manejo haya estado al alcance del hombre en un principio. Contra esto Sandel argumenta, que *“curar a un hijo enfermo o lesionado no sustituye sus capacidades naturales sino que permite su desarrollo”*.⁹ Pero si se trata a una persona con una enfermedad crónica y limitante como el síndrome de Down, sí se estaría cambiando su naturaleza, y no pasaría a ser inmoral por esa razón. Además, Sandel supone que las características de una persona se tienen desde antes del nacimiento, a pesar de que todos los seres humanos, en realidad, tienen la potencialidad de llegar a ser lo que deseen. Una persona no nace con las características que determinarían su biografía, sino que las adquirirá durante su vida.

⁸ *Ibid.*, pág. 44

⁹ Sandel, Michael, *op. Cit.*, pág. 69

Esta implicancia no es la única frontera de la teoría Sandeliana. De hecho, unos de los mayores inconvenientes de su discurso recae en el hecho de que dentro de las diferentes religiones se contradicen elementos fundamentales, como en el concepto de ser humano y su importancia en el mundo o la percepción de Dios que se tiene.

Por otro lado, desde una perspectiva que ignora toda existencia religiosa o fuerza superior al hombre, la manipulación genética puede incluso llegar a convertirse en una obligación del ser humano, dentro de un contexto en donde el hombre puede tomar mayor responsabilidad sobre su propia especie, quitando poder al azar sobre nosotros mismos. Si creo que nuestra complexión genética es resultado del azar, ¿por qué no adquirir la capacidad de decidir por nosotros mismos sobre nuestra naturaleza, en lugar de dejárselo simplemente a la lotería genética? Sandel advierte que *“cuanto más dueños nos hacemos de nuestra dotación genética, mayor es la carga de responsabilidades que asumimos por nuestros talentos y nuestros logros”*.¹⁰ Aunque parece tener sentido, el profesor de Harvard no se percata del hecho de que poseer una mayor responsabilidad sobre nosotros mismos no comprendería necesariamente un contra, sino que incluso nos otorgaría más libertad sobre nosotros mismos, al ser completamente responsables de nuestra especie. Además, desde una perspectiva utilitarista (todo lo útil es bueno), el avance en la genética supondría un beneficio extraordinario para la sociedad y la raza humana¹¹. Si el *enhancement* puede proveer al ser humano de una mayor inteligencia o un cuerpo más desarrollado (cualidades útiles), esta práctica adoptaría una calidad perfectamente moral.

Otra forma de refutar el argumento de Sandel desde un punto de vista creyente sería por medio de la siguiente inferencia: suponiendo que la gran mayoría de las religiones proponen un dios perfecto, que constituye un modelo a seguir y a adorar, sería nuestra obligación buscar acercarnos lo más posible a su figura. Si la perfección es una característica superior, ¿por qué rehusar a la posibilidad de hacernos más perfectos?

¹⁰ *Ibíd.*, pág. 132

¹¹ Jiménez, J., Rawls contra Sandel. Una crítica al concepto de persona., 2006, en <http://cuerposinorganos.blogspot.com/2006/12/rawls-contra-sandel.html>, visitado el 23.02.2012 a las 17.40 hrs.

4. Giftedness of life

Contra la perfección muestra su argumento tratado de manera más extensa en el discurso de Sandel sobre la apreciación del don recibido, o el carácter recibido de la vida (*giftedness of life*). Este punto plantea, que todo ser humano le debe sus características y dones a una fuerza superior que va más allá de nuestro entendimiento¹², y que por lo tanto debemos deberle gratitud al respecto y mantener una cuota de humildad para respetar lo que se nos ha otorgado. *“Reconocer el carácter recibido de la vida es reconocer que nuestros talentos y nuestros poderes no son plenamente obra nuestra, ni siquiera plenamente nuestros (...) También es reconocer que no todo el mundo está abierto a cualquier uso que podamos o queramos darle. Una apreciación del carácter recibido de la vida limita el proyecto prometeico y conduce a una cierta humildad”*.¹³

Sandel postula que, independientemente de si nuestra ideología acepta o no la existencia de un Dios, este argumento se debe aplicar a todo individuo. *“No es necesario mantener esta creencia (en Dios) para apreciar la vida como un don o para sentir reverencia hacia ella. Se habla comúnmente del don de un atleta, o de un músico, sin presuponer por ello que este don procede de Dios. Significa simplemente que el talento en cuestión no es obra plenamente del atleta o del músico; no importa si debe agradecerse a la naturaleza, a la fortuna o a Dios: sigue siendo un don que está más allá de su control”*.¹⁴

Sin embargo, no ocurre lo mismo en el caso de las personas que se sienten perjudicadas genéticamente. Si un individuo desea intervenir en sus células somáticas, ya que no está conforme con lo que posee, no existe razón alguna por la cual deba evitar esta acción por “gratitud del don recibido”. Eso ocurre debido a que la obligación que Sandel supone del hombre de respetar sus características por mera gratitud hacia lo dado requiere también de un entendimiento y aceptación del valor moral del *giftedness of life*. Y justamente en este punto es donde falla su posición, ya que para un individuo carente de creencias hacia cualquier fuerza superior al hombre, este aspecto del *giftedness of life* no tiene ningún valor

¹² Sandel, Michael, op. Cit., págs. 129-130

¹³ *Ibíd.*, pág. 40

¹⁴ *Ibíd.*, pág. 141

moral por el cual merezca respeto. Se trata naturalmente de una perspectiva netamente antropocéntrica, bajo la cual el principal argumento de Sandel pierde validez.

Incluso, este tema puede ser abordado desde una perspectiva muy diferente: Si Dios nos entregó un entendimiento y un razonamiento superior al resto de los animales, la investigación y el desarrollo del ser humano como especie constituye en sí un modo de gratitud hacia el don recibido. Dentro de la religión católica, existe un famoso extracto de la Biblia, llamado “la parábola de los talentos”.¹⁵ En ella se hace referencia a la obligación del ser humano de trabajar lo que ha recibido como regalo, para luego entregar los frutos de aquel trabajo al prójimo y a Dios. De esta manera me pregunto, ¿No estaríamos siguiendo esta ordenanza en la medida en que utilizamos nuestra capacidad intelectual para desarrollar nuevas formas de potenciar la especie humana o, al menos, mejorar la calidad de vida de los más perjudicados?

5. Drive to mastery

Posteriormente, en **Contra la perfección** el autor aborda una segunda incertidumbre sobre el tópico de la ética de la genética. Centralizado en la inquietud del rápido avance que se desarrolla en el campo diariamente, Sandel establece que una de las principales preocupaciones de la sociedad con respecto a la intervención genética, corresponde a la falta de limitación hacia el desarrollo tecnológico y al impulso de dominio del hombre (*drive to mastery*).¹⁶ La incertidumbre encuentra fundamento en el hecho de que el ser humano está buscando tomar el control de un área que de por sí nunca ha estado a disposición de nuestra voluntad¹⁷. Si mañana somos capaces de encargar un hijo “a la carta”, ¿qué pasará después? ¿Hasta qué punto llegará la ambición expansionista del conocimiento humano? El miedo de la aspiración prometeica que sugiere la ingeniería genética de rehacer la naturaleza humana es inevitable. A pesar de articular una clara e identificable preocupación al respecto, este argumento no es totalmente convincente. El

¹⁵ Véase para mayor información, Parábola de los talentos, en <http://www.tubiblia.net/parabola-de-los-talentos/1311>

¹⁶ Sandel, Michael, op. Cit., pág.129

¹⁷ “Experimentamos nuestra propia libertad en referencia a algo que, por su propia naturaleza, no está a nuestra disposición.” (Sandel, Michael, op. Cit., pág. 125)

hombre ha buscado el desarrollo médico y tecnológico desde sus inicios, a través de diversas áreas como la química o la computación, las cuales tampoco estaban a nuestro alcance en un principio. La genética constituye un paso más hacia la comprensión y el manejo de nuestro entorno, y no cabe en ella una mayor irreverencia hacia la naturaleza que, por ejemplo, al buscar formar un nuevo elemento químico a partir de la mezcla de otros ya existentes. En ambos casos se busca cambiar la naturaleza del ecosistema en que vivimos, y adquirir mayor control sobre éste. ¿Constituye la experimentación química un acto inmoral que no debiese ser permitido? Si el hombre ha buscado siempre vías para obtener un estado mejor al que se tiene, ¿por qué evitar el avance hacia tecnologías que nos permitan aumentar la capacidad intelectual, mejorar la musculatura u optimizar el rendimiento de un órgano, para enfrentar las exigencias que nos depara el mañana? Sin embargo, la falta de este argumento no radica en el hecho de que el hombre ya realice irreverencias contra la naturaleza desde hace miles de años, sino que recae en su crítica al hombre y su ambición de sobrepasar los límites del poder humano. Estos “límites” no pueden ser establecidos, ya que no podemos afirmar con claridad donde termina lo humano y donde empieza lo divino.¹⁸ Una vía fácil para establecer este límite sería declarar lo divino como “lo que no está al alcance del hombre”. Pero esta delimitación tampoco es capaz de suplir los defectos del argumento Sandeliano, ya que bajo esta perspectiva el *enhancement* deja de ser un motivo metafísico o supra terrenal desde el momento en que es posible para el ser humano, ya que esto demostraría que éste siempre estuvo al alcance del hombre. Entonces, ¿dónde se establece el límite entre las acciones propias de la raza humana y las de una supuesta fuerza superior? Sandel no plantea ninguna propuesta para esclarecer esta cuestión, y por tanto no podemos afirmar simplemente que el *enhancement* supondría un “traspaso de los límites del campo de acción humano”. El conflicto recae en que *“aquí se produce un progresivo hiato entre doctrina y avance científico-técnico, puesto que el límite de lo considerado natural y ordinario se expande a medida que crecen la capacidad y facilidad de ejecución”*.¹⁹ En efecto, la única forma de encontrar un límite hasta donde llega el poder del hombre es permitir el avance de éste hasta donde no pueda seguir su camino tecnológico. La intervención genética corresponde a una posible acción

¹⁸ Kottow, Miguel, op. Cit., pág. 45

¹⁹ *Ibíd.*

del ser humano, y por lo tanto no sobrepasa los posibles límites que separan lo divino de lo terrenal.

6. Teoría de Julian Savulescu. ¿El *enhancement* como una obligación moral?

Para algunos filósofos, como Julian Savulescu, la manipulación genética sobre el ADN de los hijos es una obligación a partir de la base ideológica que propone que *“la salud no es valiosa intrínsecamente, sino en la medida que, instrumentalmente, aumenta nuestra autonomía”*.²⁰ Entonces el *enhancement* debería ser adoptado como un deber para todo padre comprometido con la autonomía de su hijo, llevándolo no solo a aceptar las prácticas del *enhancement* como morales, sino también a buscar mediante la mayor cantidad de métodos tecnológicos posibles mejorar al máximo las características del feto (altura, inteligencia, memoria) con el fin de entregarles las mejores herramientas para la futura vida. Otros defensores del perfeccionamiento advierten que no existe ninguna diferencia moral entre perfeccionar a un niño mediante años de educación que hacerlo a través de intervención en sus genes²¹, a pesar de la inevitable relación que involucra esta acción con la criticada eugenesia del siglo XX²².

7. Postura de J. Habermas y sus argumentos para repudiar el *enhancement*

Tras el objetivo de definir los problemas morales que supone el *enhancement*, me parecen más pertinentes los puntos que plantea el filósofo J. Habermas. Éstos buscan establecer un reglamento ético universal que rija sobre la moral de la intervención sobre el ADN. J. Habermas busca defender su tesis de que la intervención en nuestra propia naturaleza corresponde a *“una socavación de la autocomprensión normativa de personas que guían su propia vida y se muestran recíprocamente el mismo respeto”*.²³ Esta tesis es defendida por el filósofo tanto en los casos en donde la intervención ocurre sobre el mismo actor,

²⁰ Pérez, J., Gattaca, en http://www.ub.edu/fildt/revista/pdf/RByD15_Cine.pdf, visitado el 18.01.2012 a las 22.30 hrs.

²¹ Sandel, Michael, op. Cit., pág. 76

²² Ibíd.

²³ Cruz, María, op. Cit.

como en donde se busca diseñar un hijo. Los argumentos que utiliza en contra del diseño de un embrión son claros: limitación de la autonomía del futuro del hijo, aberración contra la relación simétrica entre seres humanos, la instrumentalización de la especie y la posibilidad de que un ser cuya composición haya sido decidida por otro pierda toda comprensión de la responsabilidad propia tanto de sus acciones como de su pasado.²⁴ En el caso del *enhancement* sobre células somáticas, plantea de igual forma que la relación entre los seres humanos perdería toda simetría y respeto, entre los humanos perfeccionados y los que preservan su naturaleza original. Habermas establece su preocupación a partir de la incertidumbre sobre la capacidad de nuestra comprensión como especie tanto entre los unos y los otros como hacia nosotros mismos.²⁵

8. Conclusión:

No me parece acertado afirmar que los argumentos de Sandel en su obra **Contra la perfección** sean erróneos. El conflicto pasa por la dificultad que posee su discurso de apoyarse en razonamientos objetivos y concretos, y por lo tanto carece de validez universal. Sus principales argumentos para repudiar el *enhancement*, como los son el respeto hacia el carácter recibido de la vida y la necesidad de establecer un límite donde el hombre no deba intervenir, ya que está traspasando las fronteras entre lo humano y lo divino, me parecen incertidumbres reales y cuyas bases vale la pena tratar. Sin embargo, a pesar de compartir su inquietud en relación a estos puntos, creo que su postura no puede bajo ninguna circunstancia establecer una ética sobre la manipulación genética. Bajo una pauta teológica que rijan la ética, puede llegarse incluso a una ética relativista sobre los diferentes aspectos de la vida. **Contra la perfección** presenta una red de argumentación que para quien comparte los cimientos Sandelianos en los que se basa puede llegar a convertirse en una línea completamente certera hacia la delimitación de la moral del *enhancement*, pero no así para quienes no los comparten. Debido a que estos cimientos se basan en argumentos tan espirituales, personales y subjetivos, y al mismo tiempo carentes de un empirismo convincente, la ideología Sandeliana deja de ser una teoría sobre la cual se pueda basar una

²⁴ *Ibid.*

²⁵ *Ibid.*

ética absoluta acerca de la manipulación genética. Además, los postulados de Sandel, como se demostró anteriormente, pueden ser debatidos incluso desde una perspectiva creyente, desde el momento en que la interpretación de la religión y sus bases varían en cada cultura e individuo. Por este motivo, me parece más acertado el discurso de J. Habermas, quien se basa en argumentos netamente racionales y que se aplican universalmente sobre todo ser humano, como el quiebre del entendimiento entre los individuos como seres libres y racionales, y el desequilibrio en la visión de los unos a los otros como iguales.

Bibliografía

A) Textos:

Gafo, Javier, 10 palabras claves en Bioética, Editorial Verbo Divino, Navarra, 1998, 385 p.p.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, La Clonación Humana, UNESCO, París, 2004, 20 p.p.

Kottow, Miguel, Introducción a la Bioética, Editorial Universitaria, Santiago de Chile, 1995, 172 p.p.

Sandel, Michael, Contra la perfección. La ética en la era de la ingeniería genética, Marbot Ediciones, Barcelona, 2007, 205 p.p.

B) Sitios de Internet:

Cruz, María, sobre la postura de J. Habermas en relación a la manipulación genética, en http://dspace.unav.es/dspace/bitstream/10171/13926/1/diazdet_futuronaturalezahumana.pdf, visto el 20.02.12 a las 14.30 hrs.

Hanna, K., Genetic Enhancement, en <http://www.genome.gov/10004767>, 2006, visitado el 02.03.2012 a las 11.45 hrs.

Jiménez, John, Rawls contra Sandel. Una crítica al concepto de persona., 2006, en <http://cuerposinorganos.blogspot.com/2006/12/rawls-contra-sandel.html>, visitado el 23.02.2012 a las 17.40 hrs.

Pérez, J., Gattaca, en http://www.ub.edu/fildt/revista/pdf/RByD15_Cine.pdf, visitado el 18.01.2012 a las 22.30 hrs.

Sánchez, S., Utilitarismo, en <http://www.mercaba.org/DicPC/U/utilitarismo.htm> visto el 17.02.2012 a las 20.45 hrs.

Savater, Fernando, lo racional y lo razonable, en http://www.marbotediciones.com/images/stories/marbot/prensa/Sandel_Savater_Tribuna_El_pais.pdf, visitado el 10.02.2012 a las 16.20 hrs.

Soutullo, Daniel, Actualidad de la eugenesia: las intervenciones en la línea germinal, 2000, en <http://www.ugr.es/~eianez/Biotecnologia/eugenesia.htm>, visitado el 20.02.2012 a las 09.10 hrs.